

**LAPORAN HASIL SURVEI KEPUASAN MAHASISWA PADA
PROGRAM STUDI ILMU HUKUM FAKULTAS HUKUM
UNIVERSITAS WIJAYA PUTRA SURABAYA
PERIODE SEMESTER GASAL 2021/2022**



**UNIT PENJAMINAN MUTU
PROGRAM STUDI ILMU HUKUM - FAKULTAS HUKUM
UNIVERSITAS WIJAYA PUTRA
MARET 2022**

HALAMAN PENGESAHAN

Judul : Laporan Hasil Survei Kepuasan Mahasiswa
Semester : Gasal Tahun Akademik 2021/2022
Fakultas/Prodi : Hukum/Ilmu Hukum
Nama UPM : Dr. Rihantoro Bayu Aji, SH.,M.H

Surabaya, 30 Maret 2022

Menyetujui,
Dekan

Unit Penjaminan Mutu
Fakultas Hukum

Dr. Andy Usmina Wijaya ,SH.,MH
NIDN. 0723127502

Dr. Rihantoro Bayu Aji, SH.,M.H
NIDN. 0714097903

Mengetahui,
Kepala Badan Penjaminan Mutu

Dr. Ir. Mei Indrawati, MM
NIDN. 0020056601

KATA PENGANTAR

Dengan mengucapkan “Bismillahirrahmanirrahim” Puji syukur sama-sama kita panjatkan kehadirat Allah SWT, karena atas Rahmat dan Hidayah-Nya Laporan Hasil Survei Kepuasan Mahasiswa pada Program Studi Ilmu Hukum, Fakultas Hukum di Lingkungan Universitas Wijaya Putra Surabaya dapat diselesaikan dengan baik dan sempurna. Dokumen Laporan Penilaian hasil Survei Kepuasan Mahasiswa ini sesungguhnya diharapkan dapat memberikan masukan bagi Program Studi Ilmu Hukum, Fakultas Hukum di lingkungan Universitas Wijaya Putra terutama pihak Evaluasi Unit Penjaminan Mutu terhadap Kualitas Kinerja Dosen. Masukan/ saran dan kritik untuk dokumen Laporan Penilaian hasil Survei Kepuasan Mahasiswa ini sangat diharapkan agar kedepan menjadi suatu bahan upgreading lebih bermanfaat.

Ucapan terima kasih kami sampaikan setinggi-tingginya kepada:

1. Bapak Dr. Budi Endarto S.H., M.Hum, selaku Rektor Universitas Wijaya Putra Surabaya.
2. Ibu Dr. Ir. Mei Indrawati M.M., selaku ketua Biro Penjaminan Mutu Universitas Wijaya Putra Surabaya.
3. Dr. Andy Usmina Wijaya, SH.,MH, selaku Dekan Fakultas Hukum Universitas Wijaya Putra Surabaya.
4. Ibu Sekaring Ayumeida Kusnadi, SH.,MH., selaku Ketua Program Studi Hukum.
5. Para responden, yaitu mahasiswa di lingkungan Universitas Wijaya Putra yang telah berkenan menyempatkan dan meluangkan waktu untuk mengisi instrument kepuasan mahasiswa

Akhir kata semoga Laporan Unit Penjaminan Mutu, ini dapat bermanfaat untuk menjadi umpan balik (feedback) demi kemajuan Fakultas Hukum di masa yang akan datang.

Surabaya, 30 Maret 2022
Ketua Unit Penjaminan Mutu
Fakultas Hukum,

Dr. Rihantoro Bayu Aji, SH.,M.H
NIDN. 0714097903

DAFTAR ISI

HALAMAN SAMPUL.....	i
HALAMAN PENGESAHAN.....	ii
KATA PENGANTAR.....	iii
DAFTAR ISI.....	iv
DAFTAR TABEL.....	v
DAFTAR GAMBAR.....	vi
DAFTAR BAGAN.....	vii
BAB I PENDAHULUAN	
1.1 Latar Belakang Masalah.....	1
1.2. Rumusan Masalah.....	3
1.3. Tujuan Penelitian.....	3
1.4. Manfaat Penelitian.....	3
BAB II HASIL SURVEY	
2.1. Jenis Survey.....	4
2.2. Ruang Lingkup Survey.....	4
2.3. Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa.....	4
2.4. Kategori Penilaian.....	8
2.5. Teknik Pengumpulan Data.....	9
2.6. Teknik Analisis Data.....	9
2.4. Tabel Hasil Survey Dosen.....	9
BAB III ANALISIS HASIL SURVEY	
3.1 Penilaian Instrumen Survei Mahasiswa Perdosen	15
3.2 Penilaian Instrumen Survei Mahasiswa Keseluruhan Dosen Per-item	20
1. Penilaian Instrumen Survei Mahasiswa Keandalan (reliability).....	24
2. Penilaian Instrumen Survei Mahasiswa Daya Tanggap (responsiveness).....	25
3. Penilaian Instrumen Survei Mahasiswa Kepastian (assurance).....	26
4. Penilaian Instrumen Survei Mahasiswa Empati (empathy).....	27
5. Penilaian Instrumen Survei Mahasiswa Tangible.....	28
BAB IV KESIMPULAN DAN REKOMENDASI	
4.1. Kesimpulan.....	30
4.2. Rekomendasi.....	30
DAFTAR PUSTAKA.....	31

DAFTAR TABEL

Tabel 1 Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa	5
Tabel 2 Hasil Survey Dosen	10
Tabel 3 Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa Perdosen	15
Tabel 4 Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa Keseluruhan.....	20
Tabel 5 Penilaian Mahasiswa menurut dimensi Keandalan (Reliability)	24
Tabel 6 Penilaian Mahasiswa menurut dimensi Daya Tanggap	26
Tabel 7 Penilaian Mahasiswa menurut dimensi Kepastian.....	26
Tabel 8 Penilaian Mahasiswa menurut dimensi Empathy	27
Tabel 9 Penilaian Mahasiswa menurut dimensi Tangible	28

DAFTAR GAMBAR

Gambar 1. Respon Kuesioner Mahasiswa Fakultas Hukum.....	9
Gambar 2. Gambar Diagram Dosen.....	12

DAFTAR BAGAN

Bagan 1. Pemeringkatan Dosen	14
------------------------------------	----

BAB I

PENDAHULUAN

1.1. Latar Belakang Masalah

Perguruan tinggi sebagai penyelenggara pendidikan tertinggi memiliki peran penting untuk mencerdaskan bangsa. Dalam penyelenggaraannya perguruan tinggi membutuhkan Sumber Daya Manusia (Selanjutnya disebut SDM) yang berkualitas dan berkompeten. Tenaga pengajar memiliki peran penting dalam mencerdaskan bangsa yaitu dalam lingkup mahasiswa. Tenaga pengajar yaitu Dosen harus memiliki kualitas yang sesuai dengan standar yang berlaku. Dosen memiliki kewajiban dalam melaksanakan Tridharma Perguruan Tinggi. Salah satu dari Tridharma Perguruan Tinggi adalah pengajaran. Dalam proses mengajar dosen diharapkan memiliki kualitas yang baik dalam bidang ilmu yang diajarkan. Dosen menjadi salah satu titik terpenting dalam membentuk karakter mahasiswa dan penguasaan mahasiswa dalam bidang keilmuan yang diajarkan. Dosen diharapkan memiliki karakter yang baik, mulai dari segi penampilan, komunikasi, penyelesaian masalah, berinteraksi dengan mahasiswa serta penguasaannya dalam perkembangan bidang ilmu yang diajarkan.

Sebagai penyelenggara pendidikan tertinggi, perguruan tinggi diharapkan dapat memberikan sivitas yang memadai untuk mendukung seluruh proses pendidikan di perguruan tinggi. Beberapa aspek pendukung penyelenggaraan pendidikan tinggi di atas menjadikan setiap perguruan tinggi wajib untuk menjaga dan meningkatkan mutu setiap aspek pendukungnya.

Berdasarkan Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2012 tentang Perguruan Tinggi telah menetapkan penjaminan mutu bagi seluruh perguruan tinggi melalui Sistem Penjaminan Mutu Pendidikan Tinggi (Selanjutnya disebut SPM Dikti). SPM Dikti meliputi Sistem Penjaminan Mutu Internal (Selanjutnya disebut SPMI) dan Sistem Penjaminan Mutu Eksternal (Selanjutnya disebut SPME) atau Akreditasi. SPMI setiap perguruan tinggi merupakan hal penting untuk meningkatkan mutu internal suatu perguruan tinggi, sedangkan saat ini perguruan tinggi banyak yang hanya terfokus pada akreditasi atau SPME. Apabila SPMI dilakukan dengan baik yaitu minimal satu tahun sekali, maka secara tidak langsung proses akreditasi juga akan baik.

Tujuan penjaminan mutu adalah memelihara dan meningkatkan mutu pendidikan tinggi secara berkelanjutan, yang dijalankan secara internal untuk mewujudkan visi dan misi perguruan tinggi, serta untuk memenuhi kebutuhan *stakeholders* melalui penyelenggaraan Tridharma Perguruan Tinggi. Hal tersebut dapat dilaksanakan secara internal oleh Perguruan Tinggi yang bersangkutan, dikontrol dan diaudit melalui kegiatan akreditasi yang dijalankan

oleh Badan Akreditasi Nasional (BAN) Perguruan Tinggi atau lembaga lain secara eksternal. Sehingga obyektifitas penilaian terhadap pemeliharaan dan peningkatan mutu akademik secara berkelanjutan di suatu perguruan tinggi dapat diwujudkan.

Peningkatan mutu pendidikan secara berkesinambungan di Universitas Wijaya Putra (Selanjutnya disebut UWP) telah menjadi komitmen bersama bagi segenap unsur yang terlibat dalam penyelenggaraan pendidikan UWP. Oleh karena itu, salah satu upaya mewujudkan penjaminan mutu di UWP adalah menetapkan Standar SPMI UWP.

Dalam rangka meningkatkan mutu UWP, disusun suatu Sistem Penjaminan Mutu UWP yang merupakan sinergi antara semua unit kerja yang ada di lingkungan UWP. Badan Penjaminan Mutu (BPM) merupakan unit kerja di tingkat Universitas yang bertanggungjawab dalam menyusun rancangan dan mengimplementasikan sistem penjaminan mutu di UWP agar tujuan UWP dapat tercapai sesuai dengan visi dan misinya, sedangkan di tingkat program studi dilaksanakan oleh Unit Penjaminan Mutu (UPM).

Sebagai salah satu wujud SPMI UWP ditingkat program studi oleh UPM adalah melakukan *monitoring* dan evaluasi (Monev). Monev internal tingkat Program studi dilakukan oleh tim monev yang terdiri dari UPM dan dosen senior pada program studi yang bersangkutan secara berkala setahun sekali.

Pelaksanaan monev internal oleh UPM dan BPM menggunakan formulir yang disusun BPM dengan memeriksa dokumen yang ada di masing-masing unit kerja. Hasil monev internal yang dilakukan oleh UPM, BPM dan tim monev internal selanjutnya akan disampaikan kepada Rektor dan unit terkait. Hasil audit internal selanjutnya akan didesiminasikan kepada seluruh unit terkait dan pejabat struktural di lingkungan UWP, hal ini dilakukan dalam rangka meningkatkan mutu pendidikan di UWP.

Fakultas Hukum UWP telah memiliki UPM yang menjalankan penjaminan mutu dalam lingkungan Fakultas Hukum dengan koordinasi bersama program studi hukum. Sebagai salah satu mewujudkan upaya penjaminan mutu dalam lingkungan Fakultas Hukum, maka UPM FH melaksanakan penilaian terhadap kinerja dosen pada mahasiswa. Penilaian ini dilakukan karena UPM FH belum pernah melakukan penilaian serta adanya keluhan mahasiswa terhadap kinerja dosen di lingkungan Fakultas Hukum. Untuk menampung segala keluhan dan sebagai salah satu upaya merespon keluhan tersebut serta sebagai wujud penjaminan mutu di lingkungan Fakultas Hukum, maka UPM FH melakukan survey, kemudian menyebar kuesioner dan melakukan sensus terhadap hasil dari pengumpulan data tersebut.

1.2. Rumusan Masalah

Bagaimana penilaian mahasiswa terhadap kinerja dosen dalam proses pembelajaran Semester Gasal Tahun Akademik 2021/2022?

1.3. Tujuan Penelitian

Untuk mengetahui penilaian mahasiswa terhadap kinerja dosen dalam proses Pembelajaran Semester Gasal Tahun Akademik 2021/2022.

1.4. Manfaat Penelitian

Pelaksanaan penilaian kinerja dosen di Fakultas Hukum ini diharapkan dapat memberikan manfaat bagi :

1. Peningkatan kualitas belajar mahasiswa sehingga dapat membentuk karakter yang kuat dalam persiapan menghadapi dunia kerja dan masyarakat.
2. Peningkatan kualitas metode mengajar dosen agar dapat menghasilkan mahasiswa yang berkarakter dan berdaya saing kuat dalam persiapan menghadapi duni kerja dan masyarakat.
3. Dapat menjadi salah satu data pendukung peningkatan mutu baik bagi Fakultas Hukum, Program Studi Hukum serta Universitas Wijaya Putra.
4. Sebagai salah satu sumber informasi dalam perencanaan pelatihan dan pengembangan dosen.
5. Membantu dalam penetapan tugas mengajar atau dalam mengampu suatu mata kuliah.
6. Sebagai pertimbangan pada pembelajaran yang akan dilaksanakan semester berikutnya.
7. Sebagai alat untuk membantu dosen dan mendorong dosen untuk mengambil inisiatif dalam upaya memperbaiki kinerja.
8. Sebagai sumber informasi terkait dengan kebijakan untuk mengatasi permasalahan terkait dengan kinerja dosen.

BAB II

HASIL SURVEY

2.1. Jenis Survey

Survei ini menggunakan pendekatan deskriptif kuantitatif, karena permasalahan yang dibahas dalam pelacakan ini berkaitan dengan pendeskripsian dan penguraian pada masalah yang di survei. Dalam hal ini berusaha mendeskripsikan hasil survei kepuasan mahasiswa pada Program Studi Ilmu Hukum Fakultas Hukum Universitas Wijaya Putra semester Gasal 2021/2022.

2.2. Ruang Lingkup Survey

Ruang lingkup penilaian kinerja dosen Fakultas Hukum ini adalah Mahasiswa Semester 1, 3, 5 dan 7 sebagai peserta Ujian Akhir Semester (UAS) Semester Gasal 2021/2022.

2.3. Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa

Tabel 1: Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa

NO	ASPEK YANG DIUKUR	TINGKAT KEPUASAN MAHASISWA			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang
I Keandalan (<i>reliability</i>)					
1.1 Kemampuan dosen dalam memberikan pelayanan					
	a. Kesiapan dosen memberikan kontrak kuliah dan RPS di awal kuliah b. Kesiapan dosen memberikan kuliah dan / atau praktikum c. Kesiapan dosen dalam menyampaikan bahan ajar perkuliahan yang sesuai dengan RPS dan diupload di SIM/OLP d. Kemampuan dosen dalam menyampaikan materi perkuliahan dengan menggunakan metode tatap muka dan daring/online e. Kemampuan dosen dalam menghidupkan suasana kelas dalam proses belajar mengajar baik dengan menggunakan metode tatap muka maupun daring/online f. Kemampuan dosen dalam memberikan tugas terstruktur (paper/makalah, rangkuman, latihan soal/problem solving, dan lain-lain) g. Kemampuan dalam hal kedalaman dan ketuntasan pembahasan contoh soal/problem solving h. Kemampuan menjelaskan keterkaitan antara matakuliah yang diampu dengan mata kuliah lain i. Kemampuan dalam memberikan wawasan tentang topik-tema yang dijelaskan dikaitkan dengan kehidupan sehari-hari/kondisi yang terjadi pada saat ini				
Total					
Rata-Rata					
1.2 Kemampuan tenaga kependidikan (staf/bagian administrasi Program Studi) dalam memberikan pelayanan					
	a. Tenaga Kependidikan mampu menjelaskan informasi akademik di Program Studi b. Tenaga Kependidikan mampu memberikan pelayanan di Program Studi				
Total					
Rata-Rata					
1.3 Kemampuan pengelola (Ketua Program Studi) dalam memberikan pelayanan					
	a. Kemampuan pengelola dalam memberikan pelayanan administrasi akademik				

	b. Kemampuan pengelola dalam memberikan pelayanan administrasi non akademik				
Total					
Rata-Rata					
II Daya Tanggap (<i>responsiveness</i>)					
2.1 Kemauan dosen dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat					
	a. Kemampuan dosen dalam melakukan diskusi (tanya jawab) dalam perkuliahan baik dengan metode tatap muka maupun daring/online				
	b. Kemampuan dosen dalam memberikan umpan balik terhadap tugas yang sudah dikembalikan/dikirim melalui email/manual/SIM/OLP				
	c. Kemudahan mengakses bahan materi kuliah dari dosen pada sistem informasi akademik UWP				
Total					
Rata-Rata					
2.2 Kemauan dari tenaga kependidikan (staf/bagian administrasi Program Studi) dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat					
	a. Kecepatan tenaga kependidikan dalam memberikan pelayanan				
Total/Rata-Rata					
2.3 Kemauan dari pengelola (Ketua Program Studi) dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat					
	a. Kesigapan pengelola dalam proses pelayanan administrasi akademik dan non akademik				
Total/Rata-Rata					
III Kepastian (<i>assurance</i>)					
3.1 Kemampuan dosen untuk memberi keyakinan kepada mahasiswa bahwa pelayanan yang diberikan telah sesuai dengan ketentuan					
	a. Ketepatan waktu dosen dalam memberikan perkuliahan baik secara tatap muka maupun daring/online				
	b. Lama waktu tatap muka dan daring/online				
	c. Kemampuan dosen dalam memanfaatkan teknologi pembelajaran (PPT, Handout, Modul)				
	d. Kemampuan dosen dalam memberikan keragaman sumber bacaan/referensi mata kuliah (buku, jurnal, hasil penelitian dosen pribadi dan lain-lain)				
	e. Kesesuaian materi ujian dengan materi perkuliahan yang telah diberikan dalam perkuliahan baik dengan metode tatap muka maupun daring/online				
	f. Kesesuaian memberikan nilai dengan komponen/elemen pengukuran yang telah disepakati dalam kontrak kuliah				
Total					
Rata-Rata					

3.2 Kemampuan tenaga kependidikan (staf/bagian administrasi Program Studi) untuk memberi keyakinan kepada mahasiswa bahwa pelayanan yang diberikan telah sesuai dengan ketentuan				
	a. Kesesuaian persyaratan pelayanan akademik dengan jenis pelayanan			
	b. Kedisiplinan dan tanggungjawab tenaga kependidikan dalam memberikan pelayanan			
	c. Keadilan untuk mendapatkan pelayanan			
Total				
Rata-Rata				
3.3 Kemampuan pengelola (Ketua Program Studi) untuk memberi keyakinan kepada mahasiswa bahwa pelayanan yang diberikan telah sesuai dengan ketentuan				
	a. Informasi tentang Jadwal Kuliah dan Praktikum			
Total/Rata-Rata				
IV Empati (<i>empathy</i>)				
4.1 Kesiadaan/kepedulian dosen untuk memberi perhatian kepada mahasiswa				
	a. Memiliki sikap bijak dalam menerima kritik, sarandan pendapat/usul mahasiswa			
	b. Memiliki kemampuan berkomunikasi dan bergaul dengan baik kepada mahasiswa			
	c. Kesiadaan untuk menangani permasalahan atau keluhan mahasiswa			
	d. Kesiadaan/kepedulian untuk memberikan perhatian kepada mahasiswa			
Total				
Rata-Rata				
4.2 Kesiadaan/kepedulian tenaga kependidikan (staf/bagian administrasi Program Studi) untuk memberi perhatian kepada mahasiswa				
	a. Kesiadaan/kepedulian tenaga kependidikan untuk memberikan perhatian kepada mahasiswa			
Total/Rata-Rata				
4.3 Kesiadaan/kepedulian pengelola (Ketua Program Studi) untuk memberi perhatian kepada mahasiswa				
	a. Kesiadaan/kepedulian pengelola untuk memberikan perhatian kepada mahasiswa di bidang layanan akademik dan non akademik			
Total/Rata-Rata				
V Tangible :				
5.1 Penilaian mahasiswa terhadap kepribadian dosen				
	a. Memiliki rasa percaya diri dan kewibawaan dalam mengajar, menjadi tauladan, memiliki sikap dan perilaku adil kepada setiap mahasiswa			
Total/Rata-Rata				
5.2 Penilaian mahasiswa terhadap kecukupan, aksesibilitas, kualitas sarana dan prasarana				
	a. Prosedur pelayanan tidak berbelit-belit, cepat dan tepat			

<ul style="list-style-type: none"> b. Petugas memberi tanggapan yang cepat dan baik terhadap keluhan c. Petugas bersikap sopan dan ramah d. Ruang pelayanan dan ruang kuliah nyaman dan aman e. Sistem Informasi bekerja dengan handal dan memiliki akses internet yang baik f. Ketersediaan sarana pembelajaran di kelas dan laboratorium sangat memadai g. Penerangan di kampus sangat memadai h. Ketersediaan buku teks, jurnal, dan prosiding sangat memadai i. Akses e-journal dan e-book di perpustakaan sangat mudah 				
Total				
Rata-Rata				

2.4 Kategori Penilaian


Hasil pengukuran tingkat kepuasan Mahasiswa terhadap 5 dimensi seperti Keandalan (reliability), Daya Tanggap (responsiveness), Kepastian (assurance), Empati (empathy) dan Tangible. Indeks kepuasan tersebut selanjutnya akan dianalisis dengan teknik statistik deskriptif. Proses pengolahan data dilakukan dengan menginput jawaban kuesioner dengan mengubah jawaban ke dalam nilai skoring, kemudian membuat tabel hasil rekapitulasi dari setiap pertanyaan dan dibuatkan digramnya untuk memudahkan dalam membaca data. Selanjutnya melakukan penyusunan tabel klasifikasi untuk menentukan nilai rata-rata kepuasan tiap kompetensi yang didapatkan sehingga dapat disimpulkan tingkat kepuasan mahasiswa terhadap kompetensi yang dinilai.

Berdasarkan nilai rata-rata tersebut dapat disusun tabel klasifikasi skala kepuasan mahasiswa terhadap kompetensi pelayanan yang telah disebutkan sebelumnya.

0,00-0,99 = KURANG
1,00 -1,99 = CUKUP
2,00 – 2,99 = BAIK
3,00 – 4,00 = SANGAT BAIK

2.5 Teknik Pengumpulan Data

Populasi yang digunakan pada survei ini adalah seluruh mahasiswa aktif Program Studi Ilmu Hukum pada Semester Gasal Tahun Ajaran 2021/2022 yang mengikuti perkuliahan. Sumber data yang digunakan adalah data primer dengan teknik pengumpulan data melalui penyebaran angket kepada responden. Angket yang berisi tentang kepuasan mahasiswa sebanyak 128 angket. Selanjutnya data ditabulasi dan diklarifikasikan, dijelaskan dan dilakukan analisis untuk memperoleh informasi mengenai kepuasan mahasiswa. Hasil Survey Dosen berdasarkan Jumlah kuesioner yang diberikan kepada mahasiswa Fakultas Hukum diperoleh hasil sebagai berikut:



UNIVERSITAS WIJAYA PUTRA
Laporan Rekap Jumlah Mahasiswa untuk Pengisian Kuesioner di kampus (K1) pada periode 20211
Program Studi Ilmu Hukum

Fakultas / Prodi	Angkatan	Mahasiswa Aktif	Mahasiswa sudah mengisi kuesioner	Mahasiswa belum mengisi kuesioner	Prosentase pengisian kuesioner
Ilmu Hukum	2015	7	1	6	14.29%
Ilmu Hukum	2016	12	4	8	33.33%
Ilmu Hukum	2017	12	2	10	16.67%
Ilmu Hukum	2018	62	50	12	80.65%
Ilmu Hukum	2019	41	26	15	63.41%
Ilmu Hukum	2020	20	18	2	90%
Ilmu Hukum	2021	30	27	3	90%
Jumlah		184	128	56	69.57%

Gambar 1. Respon Kuesioner Mahasiswa Fakultas Hukum

Berdasarkan gambar diatas diperoleh respon 128 angket yang telah terisi dari angket 184 yang diberikan. Sehingga dapat disimpulkan bahwa hasil survey ini valid karena memiliki nilai presentase 69,57 %, sedangkan yang tidak mengisi kuesioner sejumlah 56 respon hal ini dikarenakan ada beberapa responden yang cuti kuliah dan ada yang bisa krs tanpa harus mengisi terlebih dahulu kuesioner ini.

2.6. Teknik Analisis Data

Terhadap data yang telah diperoleh melalui teknik pengumpulan data, maka yang dilakukan selanjutnya adalah menganalisa data dengan analisa deskriptif.

2.7. Tabel Hasil Survey Dosen

Berikut ini adalah Tabel Hasil Kuesioner untuk setiap Dosen yang telah diberikan kepada Mahasiswa:

Tabel 2. Hasil Survey Dosen

No	Nama MK	Kelas MK	Dosen Pengampu	Rata-rata Jawaban
1	HUKUM INTERNASIONAL	K1-B	Ani Purwati SH.,MH	3,63
2	HUKUM PERSAINGAN USAHA SEHAT	K1-C	Ani Purwati SH.,MH	3,38
3	PENDIDIKAN ANTI KORUPSI	K1-A	Arief Syahrul Alam SH.,M.Hum	3,61
4	TINDAK PIDANA KHUSUS	K1-A	Arief Syahrul Alam SH.,M.Hum	3,20
5	PENDIDIKAN ANTI KORUPSI	K1-B	Arief Syahrul Alam SH.,M.Hum	3,55
6	HUKUM ACARA PERADILAN PAJAK	K1-A	Djasim Siswojo SH.,M.Hum	3,34
7	HUKUM ACARA PIDANA	K1-A	Djasim Siswojo SH.,M.Hum	3,30
8	HUKUM ACARA PERADILAN HAM	K1-B	Djasim Siswojo SH.,M.Hum	3,23
9	HUKUM ACARA PERADILAN PAJAK	K1-B	Djasim Siswojo SH.,M.Hum	3,20
10	HUKUM ACARA PIDANA	K1-A	Dr. Andy Usmina Wijaya, S.H.,M.H.	3,30
11	HUKUM PENGADAAN BARANG JASA	K1-A	Dr. Andy Usmina Wijaya, S.H.,M.H.	3,51
12	HUKUM ACARA PERADILAN MILITER	K1-B	Dr. Andy Usmina Wijaya, S.H.,M.H.	3,20
13	HUKUM PENGADAAN BARANG JASA	K1-B	Dr. Andy Usmina Wijaya, S.H.,M.H.	3,25
14	HUKUM PENGADAAN BARANG JASA	K1-C	Dr. Andy Usmina Wijaya, S.H.,M.H.	3,43
15	UJI TUNTAS	K1-A	Dr. Budi Endarto, S.H., M.Hum.	3,62
16	UJI TUNTAS	K1-B	Dr. Budi Endarto, S.H., M.Hum.	3,29
17	UJI TUNTAS	K1-C	Dr. Budi Endarto, S.H., M.Hum.	3,47
18	HUKUM ACARA PERDATA	K1-A	Dr. Nuriyanto, SH.,MH.	3,75
19	HUKUM PERDATA INTERNASIONAL	K1-B	Dr. Nuriyanto, SH.,MH.	3,31
20	HUKUM PERDATA INTERNASIONAL	K1-C	Dr. Nuriyanto, SH.,MH.	3,39
21	HUKUM KETENAGAKERJAAN	K1-B	Dr. Suwarno Abadi S.H.,M.Si.	3,54
22	ARBITASE MAPS	K1-B	Dr. Suwarno Abadi S.H.,M.Si.	3,26
23	PENGANTAR ILMU HUKUM	K1-A	Dr. Taufiqurrahman SH., M.Hum	3,68
24	HUKUM PERDATA INTERNASIONAL	K1-A	Dr. Taufiqurrahman SH., M.Hum	3,53
25	PENGANTAR ILMU HUKUM	K1-B	Dr. Taufiqurrahman SH., M.Hum	3,56
26	PENEMUAN HUKUM	K1-B	Dr. Taufiqurrahman SH., M.Hum	3,26
27	HUKUM PERBANKAN	K1-B	Farhan Saleh SH.,MH	3,54
28	HUKUM PAJAK	K1-A	Farina Gandryani SH.,M.Si	3,47
29	Ilmu Negara	K1-A	Farina Gandryani SH.,M.Si	3,72
30	HUKUM ADMINISTRASI NEGARA	K1-A	Farina Gandryani SH.,M.Si	3,36
31	Ilmu Negara	K1-B	Farina Gandryani SH.,M.Si	3,59
32	HUKUM ADMINISTRASI NEGARA	K1-B	Farina Gandryani SH.,M.Si	3,65

33	HUKUM ACARA PPHI	K1-B	H. Chamdani, SH.,SE.,M.Si.CTA	3,27
34	HUKUM ACARA PERDATA	K1-B	H. Chamdani, SH.,SE.,M.Si.CTA	3,55
35	SOSIOLOGI HUKUM	K1-A	Joko Ismono SH.,MH	3,64
36	PENGANTAR HUKUM INDONESIA	K1-A	Joko Ismono SH.,MH	3,64
37	HUKUM KETENAGAKERJAAN	K1-A	Joko Ismono SH.,MH	3,82
38	HUKUM INVESTASI	K1-A	Joko Ismono SH.,MH	3,38
39	PENEMUAN HUKUM	K1-A	Joko Ismono SH.,MH	3,38
40	HUKUM ACARA PPHI	K1-A	Joko Ismono SH.,MH	3,37
41	HUKUM ACARA PERADILAN MILITER	K1-A	Kadri Kusuma, SH.,MM.	3,36
42	HUKUM ACARA PERADILAN MILITER	K1-B	Kadri Kusuma, SH.,MM.	3,20
43	HUKUM PERBANKAN	K1-A	Khusnul Yakin SH, CN	3,76
44	HUKUM PERJANJIAN	K1-A	Khusnul Yakin SH, CN	3,62
45	HUKUM PERJANJIAN	K1-B	Rahmadi Wulyo SH., M.Hum	3,53
46	HUKUM TATA KELOLA PERUSAHAAN	K1-B	Rahmadi Wulyo SH., M.Hum	3,19
47	HUKUM TATA KELOLA PERUSAHAAN	K1-A	Rihantoro Bayuaji S.H.,M.H.	3,32
48	HUKUM PERSAINGAN USAHA SEHAT	K1-A	Rihantoro Bayuaji S.H.,M.H.	3,46
49	ARBITASE MAPS	K1-A	Rihantoro Bayuaji S.H.,M.H.	3,39
50	HUKUM PENYITAAAN DAN EKSEKUSI	K1-A	Rihantoro Bayuaji S.H.,M.H.	3,45
51	HUKUM PERSAINGAN USAHA SEHAT	K1-B	Rihantoro Bayuaji S.H.,M.H.	3,39
52	HUKUM ACARA PIDANA	K1-B	Rihantoro Bayuaji S.H.,M.H.	3,54
53	TINDAK PIDANA KHUSUS	K1-B	Rihantoro Bayuaji S.H.,M.H.	3,63
54	HUKUM PENYITAAAN DAN EKSEKUSI	K1-B	Rihantoro Bayuaji S.H.,M.H.	3,37
55	BAHASA INDONESIA	K1-A	Sekaring Ayumeida Kusnadi, SH.,MH.	3,64
56	HUKUM ACARA PERADILAN MILITER	K1-A	Sekaring Ayumeida Kusnadi, SH.,MH.	3,36
57	HUKUM ACARA PERADILAN HAM	K1-A	Sekaring Ayumeida Kusnadi, SH.,MH.	3,38
58	HUKUM INTERNASIONAL	K1-A	Sekaring Ayumeida Kusnadi, SH.,MH.	3,76
59	PENULISAN HUKUM (SKRIPSI)	K1-A	Sekaring Ayumeida Kusnadi, SH.,MH.	3,51
60	BAHASA INDONESIA	K1-B	Sekaring Ayumeida Kusnadi, SH.,MH.	3,68
61	HUKUM ACARA PERADILAN HAM	K1-B	Sekaring Ayumeida Kusnadi, SH.,MH.	3,23
62	PENULISAN HUKUM (SKRIPSI)	K1-B	Sekaring Ayumeida Kusnadi, SH.,MH.	3,00
63	SOSIOLOGI HUKUM	K1-B	Sugeng Repo Dr.,SH.,M.Hum	3,51
64	PENGANTAR HUKUM INDONESIA	K1-B	Sugeng Repo Dr.,SH.,M.Hum	3,50

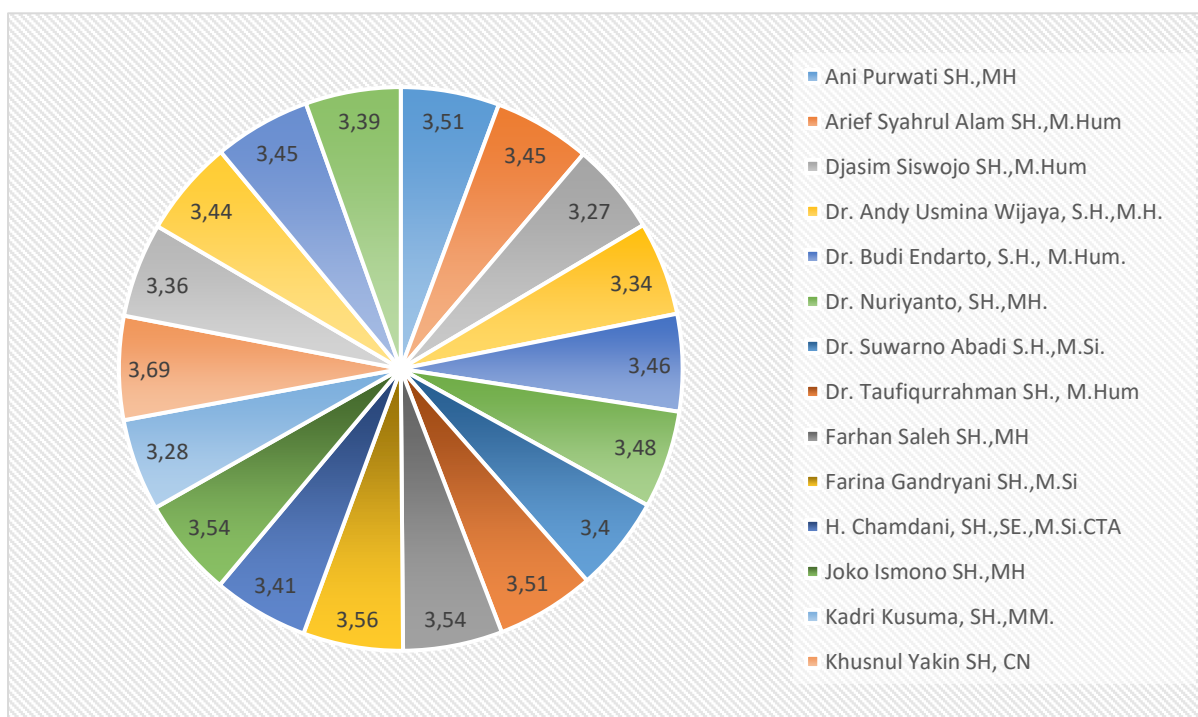
65	HUKUM PAJAK	K1-B	Sugeng Repo Dr.,SH.,M.Hum	3,31
66	HUKUM INVESTASI	K1-B	Sugeng Repo Dr.,SH.,M.Hum	3,22
			Total Rata-rata	3,45

Dari tabel 2 diatas diperoleh hasil nilai rata-rata dosen Fakultas Hukum untuk setiap mata kuliah yang diampu adalah **3,45 termasuk kategori sangat baik**. Sedangkan untuk nilai rata-rata setiap dosen adalah **3,45 termasuk kategori sangat baik**.

KATEGORI NILAI
0,00-0,99 = KURANG
1,00 -1,99 = CUKUP
2,00 – 2,99 = BAIK
3,00 – 4,00 = SANGAT BAIK

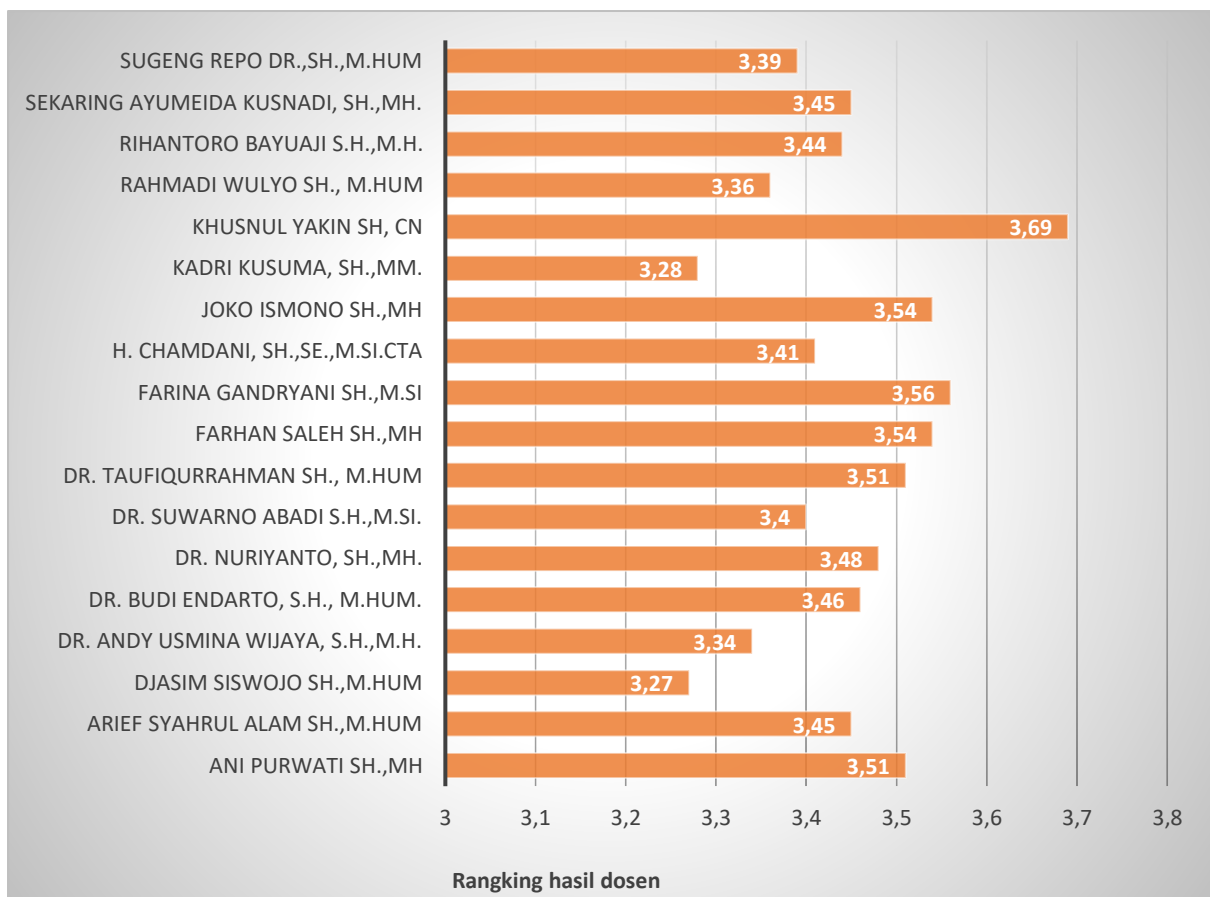
Berikut ini adalah Diagram nilai rata-rata hasil Kuesioner semua dosen oleh mahasiswa Fakultas Hukum:

Gambar 2. Gambar Diagram Dosen



Berdasarkan Gambar 1 diatas, semua dosen dinyatakan nilai rata-rata dengan nilai **3,45 termasuk kategori sangat baik**. Untuk dosen atas nama **Andy Usmina Wijaya** mendapatkan nilai **3,34 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Ani Purwati** mendapatkan nilai **3,51**

kategori sangat baik, dosen atas nama **Arief Syahrul Alam** mendapatkan nilai **3,45 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Budi Endarto** mendapatkan nilai **3,46 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Djasim Siswojo** mendapatkan nilai **3,27 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Nuriyanto** mendapatkan nilai **3,48 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Farhan Saleh** mendapatkan nilai **3,54 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Farina Gandryani** mendapatkan nilai **3,56 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Chamdani** mendapatkan nilai **3,41 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Joko Ismono** mendapatkan nilai **3,54 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Kadri Kusuma** mendapatkan nilai **3,38 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Khusnul Yakin** mendapatkan nilai **3,69 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Rahmadi Wulyo** mendapatkan nilai **3,36 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Rihantoro Bayu** mendapatkan nilai **3,44 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Sekaring Ayumeida Kusnadi** mendapatkan nilai **3,45 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Sugeng Repo** mendapatkan nilai **3,39 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Suwarno Abadi** mendapatkan nilai **3,4 kategori sangat baik**, dosen atas nama **Taufiqurrahman** mendapatkan nilai **3,51 kategori sangat baik**. Dari hasil kesimpulan diatas bahwa nilai rata-rata dosen yang mendapatkan kategori sangat baik sebanyak 18 orang persentasenya **100 %** artinya kinerja dosen fakultas hukum sudah sangat baik tetapi tetap harus ditingkatkan dan dipertahankan, sehingga dapat menunjang proses belajar mengajar yang baik dilingkungan Universitas Wijaya Putra khususnya di Fakultas Hukum.



Bagan 1. Pemeringkatan Dosen

Berdasarkan Bagan 1 diatas dapat dilihat bahwa penilaian kinerja dosen yang mendapatkan skor tertinggi yaitu sebesar **3,69** atas nama **Khusnul Yakin** masuk kategori **sangat baik**. Sedangkan yang mendapat skor terendah yaitu sebesar **3,27** atas nama Djasim Siswojo kategori **sangat baik**.

BAB III
ANALISIS HASIL SURVEY

3.1 Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa PerDosen

Tabel 3. Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa PerDosen

NO	Nama Dosen	Dimensi Pertanyaan	Skor Perdimensi	Rata-Rata jawaban
1	Dr. Ani Purwati SH.,MH	I. Keandalan (Reliability)	3,56	3,51
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,65	
		III. Kepastian (Assurance)	3,56	
		IV. Empati	3,45	
		V. Tangible	3,35	
2	Arief Syahrul Alam SH.,M.Hum	I. Keandalan (Reliability)	3,50	3,45
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,37	
		III. Kepastian (Assurance)	3,46	
		IV. Empati	3,57	
		V. Tangible	3,35	
3	Djasim Siswojo SH.,M.Hum	I. Keandalan (Reliability)	3,25	3,27
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,30	
		III. Kepastian (Assurance)	3,26	
		IV. Empati	3,35	
		V. Tangible	3,21	
4	Dr. Andy Usmina Wijaya, S.H.,M.H.	I. Keandalan (Reliability)	3,25	3,34
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,33	
		III. Kepastian (Assurance)	3,56	
		IV. Empati	3,50	
		V. Tangible	3,08	
5	Dr. Budi Endarto, S.H., M.Hum.	I. Keandalan (Reliability)	3,50	3,46
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,37	
		III. Kepastian (Assurance)	3,46	
		IV. Empati	3,57	
		V. Tangible	3,40	
6	Dr. Nuriyanto, SH.,MH.	I. Keandalan (Reliability)	3,56	3,48
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,6	
		III. Kepastian (Assurance)	3,45	
		IV. Empati	3,45	
		V. Tangible	3,35	

7	Dr. Suwarno Abadi S.H.,M.Si.	I. Keandalan (Reliability)	3,58	3,40
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,58	
		III. Kepastian (Assurance)	3,21	
		IV. Empati	3,45	
		V. Tangible	3,17	
8	Dr. Taufiqurrahman SH., M.Hum	I. Keandalan (Reliability)	3,25	3,51
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,65	
		III. Kepastian (Assurance)	3,25	
		IV. Empati	3,68	
		V. Tangible	3,70	
9	Farhan Saleh SH.,MH	I. Keandalan (Reliability)	3,17	3,20
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,21	
		III. Kepastian (Assurance)	3,21	
		IV. Empati	3,25	
		V. Tangible	3,17	
10	Farina Gandryani SH.,M.Si	I. Keandalan (Reliability)	3,63	3,56
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,45	
		III. Kepastian (Assurance)	3,60	
		IV. Empati	3,55	
		V. Tangible	3,59	
11	H. Chamdani, SH.,SE.,M.Si.CTA	I. Keandalan (Reliability)	3,55	3,41
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,45	
		III. Kepastian (Assurance)	3,40	
		IV. Empati	3,45	
		V. Tangible	3,20	
12	Joko Ismono SH.,MH	I. Keandalan (Reliability)	3,54	3,54
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,38	
		III. Kepastian (Assurance)	3,68	
		IV. Empati	3,53	
		V. Tangible	3,56	
13	Kadri Kusuma, SH.,MM.	I. Keandalan (Reliability)	3,30	3,28
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,25	
		III. Kepastian (Assurance)	3,28	
		IV. Empati	3,25	
		V. Tangible	3,31	
14	Khusnul Yakin SH, CN	I. Keandalan (Reliability)	3,60	3,69
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,72	
		III. Kepastian (Assurance)	3,65	

		IV. Empati	3,68	
		V. Tangible	3,78	
15	Rahmadi Wulyo SH., M.Hum	I. Keandalan (Reliability)	3,30	3,36
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,34	
		III. Kepastian (Assurance)	3,21	
		IV. Empati	3,74	
		V. Tangible	3,22	
16	Dr. Rihantoro Bayuaji S.H.,M.H.	I. Keandalan (Reliability)	3,45	3,44
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,58	
		III. Kepastian (Assurance)	3,62	
		IV. Empati	3,30	
		V. Tangible	3,25	
17	Sekaring Ayumeida Kusnadi, SH.,MH.	I. Keandalan (Reliability)	3,56	3,45
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,46	
		III. Kepastian (Assurance)	3,45	
		IV. Empati	3,45	
		V. Tangible	3,35	
18	Sugeng Repo Dr.,SH.,M.Hum	I. Keandalan (Reliability)	3,35	3,39
		II. Daya Tanggap (Responsiveness)	3,33	
		III. Kepastian (Assurance)	3,56	
		IV. Empati	3,50	
		V. Tangible	3,20	

Dapat dijelaskan bahwa pada tabel 3 antara lain: dosen atas nama Dr. Ani Purwati SH.,MH meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,56 termasuk kategori sangat baik, untuk Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,65 termasuk kategori sangat baik, sedangkan untuk Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,56 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,45 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,35 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,51 kategori sangat baik.

Arief Syahrul Alam SH.,M.Hum meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,50 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,37 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,46 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,57 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,35 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,45 kategori sangat baik.

Djasim Siswojo SH.,M.Hum meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,25 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,30 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,26 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,35 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,21 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,27 kategori sangat baik.

Dr. Andy Usmina Wijaya, S.H.,M.H meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,25 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,33 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,56 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,50 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,08 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,34 kategori sangat baik.

Dr. Budi Endarto, S.H., M.Hum meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,50 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,37 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,46 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,57 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,40 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,46 kategori sangat baik.

Dr. Nuriyanto, SH.,MH meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,56 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,6 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,45 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,45 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,35 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,48 kategori sangat baik.

Dr. Suwarno Abadi S.H.,M.Si meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,58 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,58 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,21 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,45 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,17 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,40 kategori sangat baik.

Dr. Taufiqurrahman SH., M.Hum meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,25 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,65 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,25 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,68 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,70 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,51 kategori sangat baik.

Farhan Saleh SH.,MH meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,17 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,21 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,21 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor

3,25 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,17 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,20 kategori sangat baik.

Farina Gandryani SH.,M.Si meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,63 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,45 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,60 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,55 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,59 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,56 kategori sangat baik.

H. Chamdani, SH.,SE.,M.Si.CTA meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,55 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,45 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,40 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,45 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,20 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,41 kategori sangat baik.

Dr. Joko Ismono SH.,MH meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,54 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,38 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,68 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,53 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,56 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,54 kategori sangat baik.

Kadri Kusuma, SH.,MM meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,30 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,25 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,28 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,25 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,31 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,28 kategori sangat baik.

Khusnul Yakin SH, CN.meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,60 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,72 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,65 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,68 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,78 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,69 kategori sangat baik.

Rahmadi Wulyo SH., M.Hum meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,30 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,34 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,21 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,74 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,22 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,36 kategori sangat baik.

Dr. Rihantoro Bayuaji SH., MH meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,45 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,58 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,62 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,30 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,25 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,44 kategori sangat baik.

Sekaring Ayumeida Kusnadi, SH.,MH meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,56 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,46 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,45 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,45 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,35 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,45 kategori sangat baik.

Sugeng Repo Dr.,SH.,M.Hum meliputi Keandalan (Reliability) mendapatkan skor 3,35 kategori sangat baik, Daya Tanggap (Responsiveness) mendapatkan skor 3,33 kategori sangat baik, Kepastian (Assurance) mendapatkan skor 3,56 kategori sangat baik, Empati mendapatkan skor 3,50 kategori sangat baik dan Tangible mendapatkan skor 3,20 kategori sangat baik, semua dimensi mendapatkan nilai rata-rata 3,39 kategori sangat baik.

3.2. Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa Keseluruhan Dosen Per-item

Tabel 4. Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa Keseluruhan

No	Kode Pertanyaan	Pertanyaan	Rata-rata Jawaban
I. Keandalan (Reliability)			
1	I_1_a	Kesiapan dosen memberikan kontrak kuliah dan RPS di awal kuliah	3,29
2	I_1_b	Kesiapan dosen memberikan kuliah dan / atau praktikum	3,17
3	I_1_c	Kesiapan dosen dalam menyampaikan bahan ajar perkuliahan yang sesuai dengan RPS dan diupload di SIM/OLP	3,25
4	I_1_d	Kemampuan dosen dalam menyampaikan materi perkuliahan dengan menggunakan metode tatap muka dan daring/online	3,20
5	I_1_e	Kemampuan dosen dalam menghidupkan suasana kelas dalam proses belajar mengajar baik dengan menggunakan metode tatap muka maupun daring/online	3,17
6	I_1_f	Kemampuan dosen dalam memberikan tugas terstruktur (paper/makalah, rangkuman, latihan soal/problem solving, dan lain-lain)	3,21

7	I_1_g	Kemampuan dalam hal kedalaman dan ketuntasan pembahasan contoh soal/problem solving	3,25
8	I_1_h	Kemampuan menjelaskan keterkaitan antara mata kuliah yang diampu dengan mata kuliah lain	3,25
9	I_1_i	Kemampuan dalam memberikan wawasan tentang topik-tema yang dijelaskan dikaitkan dengan kehidupan sehari-hari/kondisi yang terjadi pada saat ini	3,17
		Total	28,96
		Rata-rata	3,22
1	I_2_a	Tenaga Kependidikan mampu menjelaskan informasi akademik di Program Studi	3,17
2	I_2_b	Tenaga Kependidikan mampu memberikan pelayanan di Program Studi	3,13
		Total	6,30
		Rata-rata	3,15
1	I_3_a	Kemampuan pengelola dalam memberikan pelayanan administrasi akademik	3,21
2	I_3_b	Kemampuan pengelola dalam memberikan pelayanan administrasi non akademik	3,17
		Total	6,38
		Rata-rata	3,19
II. Daya Tanggap (Responsiveness)			
1	II_1_a	Kemampuan dosen dalam melakukan diskusi (tanya jawab) dalam perkuliahan baik dengan metode tatap muka maupun daring/online	3,17
2	II_1_b	Kemampuan dosen dalam memberikan umpan balik terhadap tugas yang sudah dikembalikan/dikirim melalui email/manual/SIM/OLP	3,17
3	II_1_c	Kemudahan mengakses bahan materi kuliah dari dosen pada sistem informasi akademik UWP	3,21
4	II_1_d	Kemampuan dosen dalam menyampaikan materi perkuliahan dengan menggunakan metode tatap muka dan daring/online	3,17
		Total	12,72
		Rata-rata	3,18
1	II_2_a	Kecepatan tenaga kependidikan dalam memberikan pelayanan	3,21
		Total	3,21
		Rata-rata	3,21
1	II_3_a	Kesigapan pengelola dalam proses pelayanan administrasi akademik dan non akademik	3,17
		Total	3,17

		Rata-rata	3,17
III. Kepastian (Assurance)			
1	III_1_a	Ketepatan waktu dosen dalam memberikan perkuliahan baik secara tatap muka maupun daring/online	3,25
2	III_1_b	Lama waktu tatap muka dan daring/online	3,21
3	III_1_c	Kemampuan dosen dalam memanfaatkan teknologi pembelajaran (PPT, Handout, Modul)	3,17
4	III_1_d	Kemampuan dosen dalam memberikan keragaman sumber bacaan/referensi mata kuliah (buku, jurnal, hasil penelitian dosen pribadi dan lain-lain)	3,13
5	III_1_e	Kesesuaian materi ujian dengan materi perkuliahan yang telah diberikan dalam perkuliahan baik dengan metode tatap muka maupun daring/online	3,08
6	III_1_f	Kesesuaian memberikan nilai dengan komponen/elemen pengukuran yang telah disepakati dalam kontrak kuliah	3,17
		Total	19,01
		Rata-rata	3,17
1	III_2_a	Kesesuaian persyaratan pelayanan akademik dengan jenis pelayanan	3,25
2	III_2_b	Kedisiplinan dan tanggungjawab tenaga kependidikan dalam memberikan pelayanan	3,25
3	III_2_c	Keadilan untuk mendapatkan pelayanan	3,21
		Total	9,71
		Rata-rata	3,24
1	III_3_a	Informasi tentang Jadwal Kuliah dan Praktikum	3,21
		Total	3,21
		Rata-rata	3,21
IV. Empati			
1	IV_1_a	Memiliki sikap bijak dalam menerima kritik, saran dan pendapat/usul mahasiswa	3,17
2	IV_1_b	Memiliki kemampuan berkomunikasi dan bergaul dengan baik kepada mahasiswa	3,21
3	IV_1_c	Kesediaan untuk menangani permasalahan atau keluhan mahasiswa	3,21
4	IV_1_d	Kesediaan/kepedulian untuk memberikan perhatian kepada mahasiswa	3,25
		Total	12,84
		Rata-rata	3,21

1	IV_2_a	Kesediaan/kepedulian tenaga kependidikan untuk memberikan perhatian kepada mahasiswa	3,17
		Total	3,17
		Rata-rata	3,17
1	IV_3_a	Kesediaan/kepedulian pengelola untuk memberikan perhatian kepada mahasiswa di bidang layanan akademik dan non akademik	3,13
		Total	3,13
		Rata-rata	3,13
V. Tangible			
1	V_1_a	Memiliki rasa percaya diri dan kewibawaan dalam mengajar, menjadi tauladan, memiliki sikap dan perilaku adil kepada setiap mahasiswa	3,25
		Total	3,25
		Rata-rata	3,25
1	V_2_a	Prosedur pelayanan tidak berbelit-belit, cepat dan tepat	3,25
2	V_2_b	Petugas memberi tanggapan yang cepat dan baik terhadap keluhan	3,25
3	V_2_c	Petugas bersikap sopan dan ramah	3,21
4	V_2_d	Ruang pelayanan dan ruang kuliah nyaman dan aman	3,25
5	V_2_e	Sistem Informasi bekerja dengan handal dan memiliki akses internet yang baik	3,25
6	V_2_f	Ketersediaan sarana pembelajaran di kelas dan laboratorium sangat memadai	3,13
7	V_2_g	Penerangan di kampus sangat memadai	3,13
8	V_2_h	Ketersediaan buku teks, jurnal, dan prosiding sangat memadai	3,13
9	V_2_i	Akses e-journal dan e-book di perpustakaan sangat mudah	3,21
		Total	28,81
		Rata-rata	3,20
		Total Rata-rata Keseluruhan Instrumen	3,20

KATEGORI NILAI
0,00-0,99 = KURANG
1,00 -1,99 = CUKUP
2,00 – 2,99 = BAIK
3,00 – 4,00 = SANGAT BAIK

Berdasarkan tabel 4 diatas, hasil Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa semester Gasal 2021/2022 oleh mahasiswa termasuk dalam kategori **sangat baik**. Jumlah angket yang dinilai adalah 184 angket dan 128 Respon yang mengisi kuesioner dan yang belum mengisi kuesioner 56 Respon, sehingga semuanya 69,57%.

Total nilai rata-rata keseluruhan Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa adalah sebesar **3.20** termasuk kategori **Sangat Baik**. Untuk item pertanyaan (45) yang masing-masing mempunyai 5 dimensi antara lain: Keandalan (reliability), Daya Tanggap (responsiveness), Kepastian (assurance), Empati (empathy) dan Tangible. Nilai instrument yang tertinggi masuk di dimensi **Tangible, 5.1.a** tentang penilaian mahasiswa terhadap kepribadian dosen dan hasilnya **3,25** yang termasuk dalam **kategori sangat baik**, hal ini menunjukkan bahwa dosen Fakultas Hukum memiliki rasa percaya diri dan kewibawaan dalam mengajar, menjadi tauladan, memiliki sikap dan prilaku adil kepada setiap mahasiswa.

Tetapi ada item pertanyaan yang mendapatkan nilai terendah yaitu dimensi Empati, **4.3.a** tentang Kesediaan/kepedulian pengelola (KPS) untuk memberikan perhatian kepada mahasiswa dan hasilnya 3,13 yang masih termasuk dalam **kategori sangat baik** hal ini menunjukkan bahwa masih ada kesediaan/kepedulian pengelola untuk memberikan perhatian kepada mahasiswa di bidang layanan akademik dan non akademik.

Untuk Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa dapat disimpulkan bahwa:

1. Menurut Dimensi Keandalan (Reliability)

Tabel 5 Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa menurut dimensi Keandalan (Reliability)

No	Kode Pertanyaan	Pertanyaan	Rata-rata Jawaban
I. Keandalan (Reliability)			
1	I_1_a	Kesiapan dosen memberikan kontrak kuliah dan RPS di awal kuliah	3,29
2	I_1_b	Kesiapan dosen memberikan kuliah dan / atau praktikum	3,17
3	I_1_c	Kesiapan dosen dalam menyampaikan bahan ajar perkuliahan yang sesuai dengan RPS dan diupload di SIM/OLP	3,25
4	I_1_d	Kemampuan dosen dalam menyampaikan materi perkuliahan dengan menggunakan metode tatap muka dan daring/online	3,20
5	I_1_e	Kemampuan dosen dalam menghidupkan suasana kelas dalam proses belajar mengajar baik dengan menggunakan metode tatap muka maupun daring/online	3,17

6	I_1_f	Kemampuan dosen dalam memberikan tugas terstruktur (paper/makalah, rangkuman, latihan soal/problem solving, dan lain-lain)	3,21
7	I_1_g	Kemampuan dalam hal kedalaman dan ketuntasan pembahasan contoh soal/problem solving	3,25
8	I_1_h	Kemampuan menjelaskan keterkaitan antara mata kuliah yang diampu dengan mata kuliah lain	3,25
9	I_1_i	Kemampuan dalam memberikan wawasan tentang topik-tema yang dijelaskan dikaitkan dengan kehidupan sehari-hari/kondisi yang terjadi pada saat ini	3,17
		Rata-rata	3,22
1	I_2_a	Tenaga Kependidikan mampu menjelaskan informasi akademik di Program Studi	3,17
2	I_2_b	Tenaga Kependidikan mampu memberikan pelayanan di Program Studi	3,13
		Rata-rata	3,15
1	I_3_a	Kemampuan pengelola dalam memberikan pelayanan administrasi akademik	3,21
2	I_3_b	Kemampuan pengelola dalam memberikan pelayanan administrasi non akademik	3,17
		Rata-rata	3,19
		Total Keseluruhan	3,20

Berdasarkan tabel 5 diatas dapat dilihat bahwa Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa semester Gasal 2021/2022 dalam kategori **Sangat baik**. Hal ini ditunjukkan dengan nilai rata-rata survei sebesar **3.20**.

Item pertanyaan nomor **I_1_a** yaitu Kesiapan dosen memberikan kontrak kuliah dan RPS di awal kuliah mendapatkan skor tertinggi yaitu sebesar **3.29**. Sedangkan item pertanyaan nomor **I_2_b** yaitu Tenaga Kependidikan mampu memberikan pelayanan di Program Studi mendapat skor terendah yaitu sebesar **3.13**.

2. Menurut Dimensi Daya Tanggap (responsiveness)

Tabel 6 Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa menurut dimensi Daya Tanggap (responsiveness)

No	Kode Pertanyaan	Pertanyaan	Rata-rata Jawaban
II. Daya Tanggap (Responsiveness)			
1	II_1_a	Kemampuan dosen dalam melakukan diskusi (tanya jawab) dalam perkuliahan baik dengan metode tatap muka maupun daring/online	3,17

2	II_1_b	Kemampuan dosen dalam memberikan umpan balik terhadap tugas yang sudah dikembalikan/dikirim melalui email/manual/SIM/OLP	3,17
3	II_1_c	Kemudahan mengakses bahan materi kuliah dari dosen pada sistem informasi akademik UWP	3,21
4	II_1_d	Kemampuan dosen dalam menyampaikan materi perkuliahan dengan menggunakan metode tatap muka dan daring/online	3,17
		Rata-rata	3,18
1	II_2_a	Kecepatan tenaga kependidikan dalam memberikan pelayanan	3,21
		Rata-rata	3,21
1	II_3_a	Kesigapan pengelola dalam proses pelayanan administrasi akademik dan non akademik	3,17
		Rata-rata	3,17
		Total Keseluruhan	3,18

Berdasarkan tabel 6 diatas dapat dilihat bahwa Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa semester Gasal 2021/2022 dalam kategori **Sangat baik**. Hal ini ditunjukkan dengan nilai rata-rata survei sebesar **3.18**.

Item pertanyaan nomor **II_2_a** yaitu Kecepatan tenaga kependidikan dalam memberikan pelayanan mendapatkan skor tertinggi yaitu sebesar **3.21**. Sedangkan item pertanyaan nomor **II_3_a** yaitu Kesigapan pengelola dalam proses pelayanan administrasi akademik dan non akademik mendapat skor terendah yaitu sebesar **3.17**.

3. Menurut Dimensi Kepastian (assurance)

Tabel 7 Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa menurut dimensi Kepastian (assurance)

No	Kode Pertanyaan	Pertanyaan	Rata-rata Jawaban
III. Kepastian (Assurance)			
1	III_1_a	Ketepatan waktu dosen dalam memberikan perkuliahan baik secara tatap muka maupun daring/online	3,25
2	III_1_b	Lama waktu tatap muka dan daring/online	3,21
3	III_1_c	Kemampuan dosen dalam memanfaatkan teknologi pembelajaran (PPT, Handout, Modul)	3,17
4	III_1_d	Kemampuan dosen dalam memberikan keragaman sumber bacaan/referensi mata kuliah (buku, jurnal, hasil penelitian dosen pribadi dan lain-lain)	3,13

5	III_1_e	Kesesuaian materi ujian dengan materi perkuliahan yang telah diberikan dalam perkuliahan baik dengan metode tatap muka maupun daring/online	3,08
6	III_1_f	Kesesuaian memberikan nilai dengan komponen/elemen pengukuran yang telah disepakati dalam kontrak kuliah	3,17
		Rata-rata	3,17
1	III_2_a	Kesesuaian persyaratan pelayanan akademik dengan jenis pelayanan	3,25
2	III_2_b	Kedisiplinan dan tanggungjawab tenaga kependidikan dalam memberikan pelayanan	3,25
3	III_2_c	Keadilan untuk mendapatkan pelayanan	3,21
		Rata-rata	3,24
1	III_3_a	Informasi tentang Jadwal Kuliah dan Praktikum	3,21
		Rata-rata	3,21
		Total Keseluruhan	3,19

Berdasarkan tabel 7 diatas dapat dilihat bahwa Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa semester Gasal 2021/2022 dalam kategori **Sangat baik**. Hal ini ditunjukkan dengan nilai rata-rata survei sebesar **3.19**.

Item pertanyaan nomor **III_1_a** yaitu Ketepatan waktu dosen dalam memberikan perkuliahan baik secara tatap muka maupun daring/online mendapatkan skor tertinggi yaitu sebesar **3.25**. Sedangkan item pertanyaan nomor **III_1_e** yaitu Kesesuaian materi ujian dengan materi perkuliahan yang telah diberikan dalam perkuliahan baik dengan metode tatap muka maupun daring/online mendapat skor terendah yaitu sebesar **3.08**.

4. Menurut Dimensi Empati (Empathy)

Tabel 8 Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa menurut dimensi Empati (Empathy)

No	Kode Pertanyaan	Pertanyaan	Rata-rata Jawaban
IV. Empati			
1	IV_1_a	Memiliki sikap bijak dalam menerima kritik, saran dan pendapat/usul mahasiswa	3,17
2	IV_1_b	Memiliki kemampuan berkomunikasi dan bergaul dengan baik kepada mahasiswa	3,21
3	IV_1_c	Kesediaan untuk menangani permasalahan atau keluhan mahasiswa	3,21
4	IV_1_d	Kesediaan/kepedulian untuk memberikan perhatian kepada mahasiswa	3,25
		Rata-rata	3,21

1	IV_2_a	Kesediaan/kepedulian tenaga kependidikan untuk memberikan perhatian kepada mahasiswa	3,17
		Rata-rata	3,17
1	IV_3_a	Kesediaan/kepedulian pengelola untuk memberikan perhatian kepada mahasiswa di bidang layanan akademik dan non akademik	3,13
		Rata-rata	3,13
		Total Keseluruhan	3,19

Berdasarkan tabel 8 diatas dapat dilihat bahwa Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa semester Gasal 2021/2022 dalam kategori **Sangat baik**. Hal ini ditunjukkan dengan nilai rata-rata survei sebesar **3.19**.

Item pertanyaan nomor **IV_1_d** yaitu Kesediaan/kepedulian untuk memberikan perhatian kepada mahasiswa mendapatkan skor tertinggi yaitu sebesar **3.25**. Sedangkan item pertanyaan nomor **IV_3_a** yaitu Kesediaan/kepedulian pengelola untuk memberikan perhatian kepada mahasiswa di bidang layanan akademik dan non akademik mendapat skor terendah yaitu sebesar **3.13**.

5. Menurut Dimensi Tangible

Tabel 9 Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa menurut dimensi Tangible

No	Kode Pertanyaan	Pertanyaan	Rata-rata Jawaban
V. Tangible			
1	V_1_a	Memiliki rasa percaya diri dan kewibawaan dalam mengajar, menjadi tauladan, memiliki sikap dan perilaku adil kepada setiap mahasiswa	3,25
		Rata-rata	3,25
1	V_2_a	Prosedur pelayanan tidak berbelit-belit, cepat dan tepat	3,25
2	V_2_b	Petugas memberi tanggapan yang cepat dan baik terhadap keluhan	3,25
3	V_2_c	Petugas bersikap sopan dan ramah	3,21
4	V_2_d	Ruang pelayanan dan ruang kuliah nyaman dan aman	3,25
5	V_2_e	Sistem Informasi bekerja dengan handal dan memiliki akses internet yang baik	3,25
6	V_2_f	Ketersediaan sarana pembelajaran di kelas dan laboratorium sangat memadai	3,13
7	V_2_g	Penerangan di kampus sangat memadai	3,13
8	V_2_h	Ketersediaan buku teks, jurnal, dan prosiding sangat memadai	3,13
9	V_2_i	Akses e-journal dan e-book di perpustakaan sangat mudah	3,21
		Rata-rata	3,20
		Total Keseluruhan	3,20

Berdasarkan tabel 9 diatas dapat dilihat bahwa Penilaian Instrumen Survei Kepuasan Mahasiswa semester Gasal 2021/2022 dalam kategori **Sangat baik**. Hal ini ditunjukkan dengan nilai rata-rata survei sebesar **3.20**.

Item pertanyaan nomor **V_1_a** yaitu Memiliki rasa percaya diri dan kewibawaan dalam mengajar, menjadi tauladan, memiliki sikap dan perilaku adil kepada setiap mahasiswa mendapatkan skor tertinggi yaitu sebesar **3.25**. Sedangkan item pertanyaan nomor **V_2_f** yaitu Ketersediaan sarana pembelajaran di kelas dan laboratorium sangat memadai mendapat skor terendah yaitu sebesar **3.13**.

BAB IV

KESIMPULAN DAN REKOMENDASI

4. 1. Kesimpulan

Berdasarkan hasil penilaian yang telah terpapar di atas, maka dapat disimpulkan bahwa :

1. Mahasiswa memberikan respon yang sangat baik dengan adanya penilaian terhadap kinerja dosen dan kualitas pembelajaran di Fakultas Hukum.
2. Berdasarkan hasil penilaian kinerja dosen dan kualitas pelayanan kemahasiswaan termasuk dalam kategori penilaian sangat baik. Dengan hasil penilaian tersebut, maka kinerja dosen terhadap mahasiswa sudah baik dan kualitas pelayanan kemahasiswaan sudah sangat baik. Tetapi, perlu tetap dilakukan perbaikan dan peningkatan kinerja dosen dan pelayanan kemahasiswaan di Fakultas Hukum agar meningkatkan minat mahasiswa dalam proses perkuliahan Daring.

4.2. Rekomendasi

Dalam penilaian tersebut, terdapat beberapa rekomendasi untuk meningkatkan kinerja dosen dan kualitas dosen di Fakultas Hukum yaitu :

1. Tenaga Kependidikan perlu meningkatkan pelayanan di Program Studi
2. Kesesuaian materi ujian dengan materi perkuliahan yang telah diberikan dalam perkuliahan baik dengan metode tatap muka maupun daring/online
3. Kemampuan dosen dalam memberikan keragaman sumber bacaan/referensi mata kuliah (buku, jurnal, hasil penelitian dosen pribadi dan lain-lain)
4. Ketersediaan/kepedulian pengelola untuk memberikan perhatian kepada mahasiswa di bidang layanan akademik dan non akademik
5. Memiliki sikap bijak dalam menerima kritik, saran dan pendapat/usul mahasiswa
6. Ketersediaan sarana pembelajaran di kelas dan laboratorium sangat memadai
7. Penerangan di kampus sangat memadai
8. Ketersediaan buku teks, jurnal, dan prosiding sangat memadai

DAFTAR PUSTAKA

Pengertian Penilaian, 14 Februari 2012, <http://maritosukses.blogspot.com/2012/02/pengertian-penilaian.html> , diakses pada tanggal 11 Februari 2019.

Pengertian Penilaian Menurut Para Ahli, <https://zonependidikan.blogspot.com/2010/06/pengertian-penilaian-menurut-para-ahli.html> , diakses pada tanggal 12 Februari 2019.

Pengertian Pengukuran, Penilaian, dan Evaluasi, 7 September 2018, <https://www.kompasiana.com/rufah/5b902fbaab12ae038d5676d2/pengertian-pengukuran-penilaian-dan-evaluasi> , diakses pada tanggal 12 Februari 2019.

Pengertian Kinerja Definisi Teori, 2016, <http://www.sarjanaku.com/2012/06/pengertian-kinerja-definisi-teori.html> , diakses pada tanggal 12 Februari 2019.

Pengertian Kinerja Secara Lengkap, 15 September 2016, <http://seputarpengertian.blogspot.com/2016/09/pengertian-kinerja-secara-lengkap.html>, diakses pada tanggal 12 Februari 2019.

Definisi Kinerja, 2012, <http://definisimu.blogspot.com/2012/08/definisi-kinerja.html>, diakses pada tanggal 12 Februari 2019.

Kenali Pengertian Mahasiswa dan Menurut Para Ahli, 2 November 2014, <http://www.pengertianku.net/2014/11/kenali-pengertian-mahasiswa-dan-menurut-para-ahli.html> , diakses pada tanggal 13 Februari 2019.

Mahasiswa: Peran, Fungsi Dan Pengertian Mahasiswa Menurut Para Ahli, 2019, <https://www.masukuniversitas.com/mahasiswa/> , diakses pada tanggal 13 Februari 2019